VII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
# Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

■ **KOMISJI ADMINISTRACJI I SPRAW WEWNĘTRZNYCH (NR 37)**

z dnia 28 czerwca 2012 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 37)

28 czerwca 2012 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Biernackiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

**– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 215),**

**– sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 375).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Michał Boni** minister administracji i cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Marceli Niezgoda** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Stanisław Rakoczy** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami, **Marek Surmański** naczelnik Wydziału Prawnego w Departamencie Prawa i Bezpieczeństwa Pozamilitarnego Biura Bezpieczeństwa Narodowego, gen. brygadier **Wiesław Leśniakiewicz** komendant główny Państwowej Straży Pożarnej oraz **Olgierd Porębski** prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Crowdfundingu.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak**, **Anna Pilarska**, **Aniela Rytel** i **Andrzej Wolin** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Katarzyna Abramowicz**, **Łukasz Grabarczyk, Jarosław Lichocki** i **Radosław Radosławski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Witam bardzo serdecznie na posiedzeniu Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych. Na dzisiejszym posiedzeniu mamy – zresztą bardzo pracowity ten tydzień – rozpatrzenie dwóch punktów. Jest to rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 215) i rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 375).

Witam bardzo serdecznie ministra administracji i cyfryzacji, pana ministra Michała Boniego. Witam też pana wiceministra Włodzimierza Karpińskiego, panie ministrze. Pan Marceli Niezgoda, witam panie ministrze rozwoju regionalnego. Kto jeszcze? Stanisław Rakoczy jest, panie ministrze, witam bardzo serdecznie. Witam też komendanta, panie generale.

Przystępujemy do pracy. Co? Nie, przewodniczący,sprawozdawca idzie, to ruszamy. Panie przewodniczący, proszę.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, podkomisja nadzwyczajna powstała do procedowania nad drukami nr 215 oraz nr 375 do projektów ustaw o zmianie ustawy o działach administracji rządowej. Chciałem w pierwszym punkcie przedstawić krótkie sprawozdanie z prac, które dotyczyły druku nr 215. Dokonano szerokich konsultacji i ekspertyz, przeprowadziliśmy bardzo długą debatę. Odbyło się także wyjazdowe posiedzenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim, aby przyjrzeć

się pracy Wojewódzkiego Centrum Powiadamiania Ratunkowego, które jako jedno z pierwszych, być może jedyne działa już w prawie pełnym zakresie.

Jeżeli chodzi o sprawozdanie, to omówię bardzo krótko tylko te kwestie, w których dokonaliśmy zmian. Otóż, w czasie procedowania nad drukiem nr 215 dokonano poprawek i doprecyzowań legislacyjnych i technicznych oraz zrezygnowano z procedowania nad niektórymi artykułami, które były procedowane w międzyczasie przy innych projektach tej ustawy. Wprowadzono także poprawkę w ustawie z dnia 15 marca 1933 r. o zbiórkach publicznych. Ja w tym momencie chciałem o tym powiedzieć, ale oczywiście zgłoszę stosowną poprawkę. Żeby nie było zbyt wiele emocji to zasygnalizuję to teraz. Przywracamy przepis z projektu ustawy, czyli wprowadzamy poprawkę do poprawki, czyli powracamy do brzmienia z druku nr 215.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Czyli tak bardzo prosto – wycofujemy się z tamtej zmiany, tak?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Wycofujemy się z tamtej zmiany.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Żeby to było jasne i czytelne dla wszystkich.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Dobrze, ale mówię językiem legislacyjnym.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

A ja przepraszam.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Ale mówiąc wprost, wycofujemy się z tej poprawki i chciałem w tym momencie zasygnalizować, także w porozumieniu z ministrem administracji i cyfryzacji, panem ministrem Bonim, że rząd pochyli się nad tą ustawą z 1933 r. w pełnym zakresie. Należy oczekiwać, że w niedługim czasie będziemy wspólnie procedować nad zmianami w tej ustawie. To w zasadzie wszystkie zmiany, które zostały dokonane w druku nr 215. Bardzo dziękuję panie przewodniczący i proszę o procedowanie nad sprawozdaniem.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo, przystępujemy do procedowania. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę. Będziemy procedować zmianami, dobrze?

Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje tytuł ustawy.

Art. 1 zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 1 zmianę nr 1.

Art. 1 zmiana nr 2. Czy są jakieś pytania, uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 1 zmianę nr 2.

Art. 1 zmiana nr 3. Czy są jakieś pytania, uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 1 zmianę nr 3.

Zmiana nr 4. Proszę bardzo, czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 4.

Zmiana nr 5 w art. 1. Czy są uwagi do zmiany nr 5? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 5 w art. 1.

Zmiana nr 6 w art. 1. Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 6. Art. 1 został przyjęty.

Art. 2. Tak?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Panie przewodniczący, chciałem zgłosić sygnalizowaną poprawkę do art. 2, to jest nadać brzmienie pierwotne, które było zawarte w druku nr 215. Stosowną poprawkę składam panu przewodniczącemu na ręce.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana przewodniczącego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje poprawkę, czyli art. 2 wraz z poprawkami przyjmujemy w całości?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Ja sygnalizuję tylko, że konsekwencją jest także, jak pan przewodniczący zechce zauważyć, zmiana w art. 36.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Panie przewodniczący, niech pan przeczyta to, żeby każdy wiedział jaka jest poprawka i za czym głosujemy.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Art. 2 nadać brzmienie: „W ustawie z dnia 15 marca 1933 r. o zbiórkach publicznych (Dz. U. Nr 22, poz. 162, z późn. zm.) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 2:

a) w ust. 1 pkt 4 otrzymuje brzmienie:

«4) minister właściwy do spraw administracji publicznej – jeżeli zbiórka ma być przeprowadzona na obszarze obejmującym więcej niż jedno województwo oraz w przypadku, gdy zebrane ofiary mają być zużyte poza granicą państwa.»,

b) uchyla się ust. 2;

2) art. 5 otrzymuje brzmienie:

«Art. 5 Minister właściwy do spraw administracji publicznej określi, w drodze rozporządzenia, sposoby przeprowadzania zbiórek publicznych i zakres kontroli nad ich przeprowadzaniem, uwzględniając zwłaszcza potrzebę zapewnienia odpowiedniego bezpieczeństwa zbieranych ofiar. Rozporządzenie określi w szczególności formy prowadzenia zbiórek publicznych, miejsca ich prowadzenia, niezbędne dane, jakie powinien zawierać plan przeprowadzania zbiórki, sposoby sporządzania dokumentacji dotyczącej przebiegu akcji zbiórkowej, wymogi, jakim powinna odpowiadać legitymacja osoby przeprowadzającej zbiórkę publiczną, oraz niezbędne informacje, jakie powinno zawierać publiczne ogłoszenie wyników zbiórki.».”

I druga zmiana – w art. 36 skreślić ust. 1 i to jest powrót do pierwotnego brzmienia z druku nr 215, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Panie ministrze, stanowisko po tych poprawkach. Proszę bardzo.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, bardzo dziękuję za tę poprawkę. Intencja początkowa była taka, żeby w zmieniającej się rzeczywistości, kiedy wiele działań i akcji podejmowanych jest także drogą elektroniczną, dać dyspozycję, aby można było objąć ten obszar. Po dyskusji, także publicznej, wydaje się, że lepiej dokonać całościowego przeglądu ustawy o zbiórkach publicznych i skupić uwagę tylko na ustawie o zbiórkach publicznych, a nie zmieniać jej przy ustawie o działach. Takiego zadania się podjąłem, rozmawiałem z kilkorgiem z państwa przed posiedzeniem Komisji. Będziemy chcieli też w miarę szybko Komisji zaprezentować takie główne założenia, jeśli chodzi o zmianę ustawy o zbiórkach publicznych. W związku z tym, przyjmuję jako coś pozytywnego tę poprawkę, która przywraca pierwotne brzmienie w tej ustawie, która ogranicza się tak naprawdę do tego, że mamy przesunięcie działowe. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę, pani poseł Bubula. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, ja właśnie w tej sprawie chciałam zadać pytanie. Cieszę się, że jest pan minister Boni, dlatego że kwestia zbiórek publicznych i zaostrzenia prawa, którą w taki dziwny sposób tylnymi drzwiami próbowało ministerstwo wprowadzić, bulwersuje bardzo wiele środowisk, zwłaszcza

tych, które zajmują się pomocą poprzez zbiórki publiczne – czy to różnym przedsięwzięciom o charakterze ratowania zdrowia, promowania kultury, czy nawet właśnie tego bardzo popularnego na zachodzie, prowadzonego w Internecie crowdfundingu. W związku z tym nasze zaniepokojenie – mówię w imieniu posłów opozycji, Prawa i Sprawiedliwości – budził fakt próby wprowadzenia w takim właśnie trybie zaostrzenia prawa w tym zakresie i objęcia kolejnymi restrykcjami rządowymi aktywności obywatelskiej. Dzisiaj w Sejmie przegłosowano praktyczny zakaz zgromadzeń publicznych i teraz będzie się…

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Pani poseł. Pani poseł, przepraszam, akurat tutaj pani mówi nieprawdę, ponieważ nie ma wprowadzonego żadnego zakazu i to ta Komisja przeprowadziła tę ustawę, więc proszę nie wprowadzać w błąd. Będę reagował, jak ktoś będzie mówił nieprawdę, bo w tym momencie to już nie jest polityka, to jest mówienie nieprawdy. Proszę bardzo.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Powiedziałam „praktyczny zakaz zgromadzeń publicznych" i podtrzymuję te słowa, dlatego że bariera finansowa, jaką państwo założyli jako kary dla organizatorów zgromadzeń publicznych jest tak duża, że będzie praktycznie uniemożliwiała wielu środowiskom prowadzenie tych zgromadzeń publicznych.

Chciałabym w związku z tym zapytać pana ministra o to, po pierwsze – kiedy ten projekt ustawy, który pan minister zapowiada, zostanie Komisji przedłożony oraz czy będzie on szedł dokładnie w tym samym kierunku, w jakim próbował pan minister tylnymi drzwiami do ustawy o działach wprowadzić ograniczenia dotyczące zbiórek publicznych? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Oddaję panu ministrowi głos, chcę tylko zwrócić uwagę, że dodane przepisy karne stanowią wyraźnie o sytuacji, gdy następuje złamanie reguł prawnych i tylko wtedy. Ale nie chcę wracać do tej ustawy. To, co w ogóle przedstawiano, nawet podczas dzisiejszej debaty i głosowania nad ustawą o zgromadzeniach, to z podobną demagogią i podobnym mówieniem nieprawdy nie spotkałem się dosyć dawno. To jest mój komentarz osobisty, ponieważ uważam, że ustawa idzie właśnie w kierunku proobywatelskim i jak najbardziej odsuwa wszędzie ingerencję administracji państwowej i samorządowej i taka była intencja tej ustawy, a nie właśnie w drugim kierunku, ale to jest inny temat. Proszę bardzo, panie ministrze, oddaję panu głos.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Dziękuję bardzo. Pani poseł, intencją nie było zaostrzenie i ograniczenie, aczkolwiek rozumiem, że tak to zostało zinterpretowane. Dlatego cieszę się, że ta poprawka została wycofana. Natomiast jest pewnym problemem niedopasowanie dzisiejszej ustawy o zbiórkach publicznych do rzeczywistości, w której możemy czy powinniśmy móc organizować zbiórki publiczne, wykorzystując różne typy przekazu środków finansowych. Myślę, że nad tym trzeba się zastanowić. Uważam, że ustawa o zbiórkach publicznych powinna być maksymalnie uproszczona. Nie widzę żadnego powodu, dla którego powinniśmy np. wymagać przedstawiania przez organizacje zbierające środki tą drogą wyciągów z KRS. Myślę raczej o elektronicznej drodze przedstawiania tego wniosku, a po stronie administracji – w elektronicznej drodze uzyskiwania potwierdzenia z KRS, bo to jest dzisiaj elektronicznie dostępne. Tak samo, jak dzisiaj organizacja, która organizuje kilkanaście zbiórek publicznych w ciągu roku siedemnaście razy przedstawia statut, tak? Więc wydaje się, że takie rzeczy na pewno zostaną uporządkowane i wydaje się, że tak naprawdę rola administracji powinna być ograniczona do swoistego notariusza, czyli do przyjęcia wniosku drogą elektroniczną i wydania zgody na tę zbiórkę, jeśli w dyskusji dojdziemy do wniosku, że te różne elementy wydawania zgody są potrzebne. One nie są potrzebne państwu tak naprawdę, potrzebne jest stworzenie warunków – i tu mówię o drugiej intencji tej przyszłościowej ustawy – żeby ci, którzy zbierają środki w drodze zbiórki publicznej przedstawiali

opinii publicznej i tym, którzy te pieniądze składają sprawozdanie ze swojego działania. To się pojawiało także w debacie publicznej, bo ludzie chcieliby wiedzieć, czy pieniądze przekazane na pomoc powodzianom trafiają rzeczywiście do powodzian. Minimalizując restrykcje administracyjne – obiecuję to patrząc pani poseł w oczy – na pewno znajdziemy rozwiązanie.

Jedna tylko dodatkowa uwaga. Otóż, w debacie publicznej, jak to zwykle, troszkę się miesza różne pojęcia. Crowdfunding jest jednak czymś innym, bo istotą crowdfundingu jest zbieranie środków finansowych na tak naprawdę małe przedsięwzięcia biznesowe. Ja jestem za tym, żebyśmy odbyli dyskusję na temat crowdfundingu. W Stanach Zjednoczonych w kwietniu przyjęto rozwiązanie prawne, które to umożliwia. Brytyjczycy pracują nad takim rozwiązaniem, Niemcy mają ileś wątpliwości czy crowdfunding może funkcjonować. Przedstawimy oczywiście w tej debacie także dorobek innych krajów. Uważam, że powinniśmy pracować nad crowdfundingiem, bo to bardzo by pomogło małemu polskiemu biznesowi, który np. chciałby organizować środki finansowe na swoją działalność drogą elektroniczną.

Myślę, że w ciągu miesiąca, mimo że to jest okres wakacyjny, czyli w lipcu przygotujemy założenia tego projektu i przedstawimy go publicznie. Później wejdziemy już na drogę przygotowania formalnych założeń po tej debacie publicznej, więc jeśli państwo zechcecie do swojego kalendarza Komisji na koniec lipca wpisać temat pt. „informacja o stanie przygotowań do zmian w ustawie o zbiórkach publicznych”, to bardzo proszę, jestem gotowy do przedstawienia i myślę, że jesienią sprawnie i szybko powinniśmy te zmiany przyjąć. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Czy są jeszcze uwagi do art. 2 przedstawionego w tej nowej wersji przez pana przewodniczącego Dzikowskiego?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Czy mogę jeszcze o coś zapytać pana ministra?

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Ten temat będzie na innym posiedzeniu Komisji.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Tylko krótkie pytanie.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dobrze, proszę.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Panie przewodniczący, panie ministrze, bardzo dziękuję za tę informację. Natomiast chciałam tylko dopytać o jedną sprawę. Czy w takim razie należy się spodziewać, że zasady crowdfundingu znajdą się w tym projekcie, czy będzie to osobny projekt ustawy dotyczący tej formy zbiórek publicznych? Dziękuję.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Uważam, że to powinno być osobne rozwiązanie, tak jak w wielu krajach to funkcjonuje. Myślę, że to będzie bardziej przejrzyste, dlatego że dotyczy mechanizmów w pewnym sensie funkcjonowania nadzoru finansowego, czyli roli Komisji Nadzoru Finansowego. Także będziemy sugerowali, żeby to było odrębne rozwiązanie, tak jak to w kilku krajach myśli się na ten temat. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania, uwagi? Ja wiem, że temat bulwersował, tak że dziękuję za to pełne wyjaśnienie. Biuro Legislacyjne? Chyba jest wszystko w porządku, prawda? Dziękuję bardzo.

Czyli art. 2 wraz ze zmianami zaproponowanymi przez pana przewodniczącego Waldego Dzikowskiego został przyjęty przez Wysoką Komisję?

Art. 3, proszę bardzo. Czy są pytania do art. 3? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 3.

Art. 4, proszę bardzo. Czy są uwagi do art. 4? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 4.

Art. 5, proszę bardzo. Czy są uwagi do art. 5 ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 5.

Art. 6, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 6? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 6.

Art. 7, proszę bardzo. Przyjmujemy teraz zmianami, tak? Ale czy do całego artykułu czy do zmian? Bo one są chyba kompatybilne…

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Do tej pierwszej.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Do pierwszej zmiany, tak? Dobrze, proszę bardzo. Najpierw zmiana nr 1. Proszę bardzo, pan poseł Jacek Sasin. Panie ministrze.

**Poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, zmiana nr 1 powoduje rozdzielenie odpowiedzialności za krajowy system ratowniczo-gaśniczy i system powiadamiania ratunkowego pomiędzy dwóch ministrów. Dotychczas, przypominam, minister właściwy do spraw wewnętrznych oba te systemy nadzorował. W tej chwili jest to rozdzielenie pomiędzy ministra właściwego do spraw wewnętrznych i ministra właściwego do spraw administracji publicznej. W czasie prac podkomisji dyskutowaliśmy na ten temat, zwrócona była uwaga, że może to wprowadzić chaos do tego systemu, który dotychczas nawet nie funkcjonuje w pełnym wymiarze. Dzisiaj rozdzielenie pomiędzy dwóch ministrów może spowodować dodatkowe perturbacje. Zresztą na bezcelowość takiego działania wskazywali eksperci powołani przez podkomisję, m.in. pan dr Płoskonka, również inni eksperci.

Pytanie jest takie – czemu ma to właściwie służyć? Bo argumenty które padały, zmierzały w tym kierunku, że wojewodowie w tej chwili zostali podporządkowani ministrowi administracji publicznej, a to wojewodowie mają wiodącą rolę przy systemie powiadamiania ratunkowego. Jest on o tyle nieprzekonywujący, że jednak w zakresie kompetencji wojewodów znajduje się bardzo szerokie spectrum działań rządu. Przykładowo chociażby wojewodowie odpowiadają za mienie Skarbu Państwa na terenie województwa, tym niemniej nie oznacza to, że muszą w tym zakresie podlegać Ministrowi Skarbu Państwa. Wojewodowie podporządkowani ministrowi administracji publicznej wykonują zadania praktycznie z zakresu większości działów administracji publicznej.

Wydaje się, że jednak pozostawienie dotychczasowego przepisu, który stanowi, że oba te systemy – i ratowniczo-gaśniczy, i powiadamiania ratunkowego – są nadzorowane czy koordynowane przez Ministra Spraw Wewnętrznych spowoduje, że będziemy dużo spokojniej myśleć o tym, że tutaj żadnych perturbacji nie będzie i te systemy będą działały prawidłowo na co dzień, a szczególnie w sytuacjach kryzysowych, których przecież dużo ostatnim czasy i nie tylko mieliśmy okazję doświadczać. Jeśli można prosić w tej sprawie o wyjaśnienie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję. Proszę bardzo, pan przewodniczący.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Bardzo długo dyskutowaliśmy, były rzeczywiście szeroko omawiane ekspertyzy, tych ekspertyz było bardzo dużo. Moim zdaniem, wiele wyjaśniała wizyta w WCPR w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim, gdzie żałuję, ale sam reprezentowałem podkomisję. Szkoda, że pana posła nie było, bo wtedy – myślę – na żywym organizmie byśmy się dowiedzieli, jak to rzeczywiście działa, bo najlepsza jest praktyka. Możemy się tutaj różnić, ekspertyzy mogą być na pięćdziesiąt stron, a życie pokazuje, jak to powinno działać.

Konkludując, szanowni państwo, ja po tej wizycie byłem całkowicie przekonany i do tej pory uważam, że to powinno podlegać Ministrowi Administracji i Cyfryzacji

ze względu na to, że minister rzeczywiście koordynuje pracę wojewodów, ale nadzoruje pracę administracji. Dokładnie wszystkie służby, które uczestniczyły w tym spotkaniu – mam na myśli komendanta wojewódzkiego policji jak i komendanta wojewódzkiego straży pożarnej – stwierdziły, że takie uporządkowanie w tym pionie jest prawidłowe, bo do tego, aby Minister Spraw Wewnętrznych mógł uruchomić swoje służby, potrzebna jest szybka, błyskawiczna informacja od profesjonalnej administracji. Można spojrzeć na to, jak telefon 112 działa i jaki jest rozkład procentowy faktycznych zgłoszeń do poszczególnych służb. Przypomnę tylko, że telefony 997, 998 i 999 działają niezależnie w tych służbach.

Jeżeli chodzi o WCPR – jeszcze raz powtarzam – to chodzi o to, żeby tam siedzieli rzeczywiście profesjonaliści, którzy przekazują błyskawiczną informację do MSW i ono uruchamia praktyczne siły z informacji, która przyszła z WCPR. Przecież nie strażak, nie policjant i też nie służba ratunkowa, medyczna, ma odbierać telefony, które w 80% tak naprawdę są przez pomyłkę i należy je w sposób szybki i błyskawiczny segregować. Rekomenduję państwu takie przyporządkowanie służb. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Oczywiście, panie ministrze. Na ten temat też z panem ministrem dyskutowałem i przyznaję, że pan minister tak mnie przewałkował, że też mnie przekonał, więc proszę żeby też to przedstawił Komisji. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, panie pośle, bardzo dziękuję za to pytanie, bo to jest okazja do tego, żeby wyjaśnić na czym ten model ma polegać. Otóż, w tym modelu nie dokonujemy jakichkolwiek zmian, jeśli chodzi o podporządkowanie operacyjne służb działających w obszarze ratunkowym. Myślę tutaj o policji, myślę tutaj o straży pożarnej i myślę tutaj o pogotowiu ratunkowym, medycznym. Tylko zmieniamy sposób zorganizowania docierania informacji o określonych zdarzeniach na wezwanie obywateli poprzez – w przyszłości – dobrze działające formatki elektroniczne telefonu 112. Ta zmiana sposobu organizacji oznacza, że wojewódzkie centra powiadamiania ratunkowego i ich operatorzy będą dokonywali, po pierwsze, selekcji. Około 60–70% wezwań, które następują ma charakter iluzoryczny. Albo są to pomyłki poprzez automatyczne naciśnięcie wpisanego do telefonu komórkowego numeru, albo z zupełnie innych powodów. Wydaje się, że powinniśmy skupiać energię służb odpowiadających za ratowanie życia i pomoc obywatelom na realnym działaniu, a nie na dokonywaniu tej selekcji.

Ja rozumiem oczywiście, że ponieważ zgodnie z planem pełne elektroniczne wyposażenie tych center powiadamiania ratunkowego i funkcjonowanie telefonu 112 ma nastąpić zgodnie z projektem pod koniec roku 2014, ale wszyscy byśmy chcieli, żeby to było już dzisiaj. W związku z tym nakładamy też na to różnego rodzaju oczekiwania dzisiejsze. Efekt tego rozwiązania w związku z tym jest taki, że jeśli powiadamianie ratunkowe w tym wymiarze, o jakim mówię w tej chwili, jest podporządkowane wojewodom, to znaczy, że wojewoda odpowiada za te centra operatorów, ich przygotowanie i ich funkcjonowanie. To jest dosyć istotne, bo mieliśmy – szczególnie w tych czterech miastach, gdzie odbywało się Euro i także w Krakowie, gdzie było szczególne zgromadzenie innych kibiców i drużyn piłkarskich, mocno zaangażowanych w te prace – w CPR także osoby z umiejętnościami językowymi, bo wiadomo, że ten telefon 112 jest telefonem ogólnoeuropejskim.

Wydaje się, że to będzie rozwiązanie, które w praktyce będzie działało nie naruszając kompetencji służb – patrz: pogotowie ratunkowe, straż pożarna i policja – w zarządzaniu zasobami, którymi te służby dysponują. To znaczy wojewoda, ani WCPR nie otrzymuje kompetencji do tego, aby decydować jakie karetki pogotowia czy wozy straży pożarnej będą jechały do określonego zdarzenia. Z tego centrum będzie przekazana informacja dotycząca miejsca zdarzenia plus charakterystyka tego zdarzenia. Wydaję nam się też, patrząc na niektóre kraje europejskie, które mają taki system, że to oddzielenie systemu zawiadamiania, relacji obywatel potrzebujący pomocy – system informacyjny,

a później reagowanie, dysponowanie służbami zwiększy efektywność, co – uważam – bardzo nam się przyda.

Też chcę od razu zapowiedzieć, że myślimy, patrząc na inwestycje, na projekty unijne, także na przyszłość o tym, żeby to co dzisiaj jest przedmiotem realizacji projektu związanego z CPR na poziomie województw, było o wiele mocniej wyposażone na niższych poziomach, tak żeby np. z punktu widzenia logiki działania straży pożarnej to nowoczesne wyposażenie także tam było dostępne. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Tu zgłaszał się jeszcze pan poseł Edward Siarka, proszę bardzo. Ja wiem, że ten temat jest też jednym z głównych dyskusyjnych w całej tej koncepcji. Dlatego też proszę, panie pośle.

**Poseł Edward Siarka (SP):**

Dziękuję bardzo. Właściwie w tym momencie to tak na dobrą sprawę należałoby zapytać o to, jaki mamy model docelowy tego systemu, bo jeżeli mówimy o systemie powiadamiania ratunkowego na poziomie wojewódzkim, to OK, można by się jeszcze zgodzić z tą argumentacją pana ministra. Natomiast praktyka dzisiaj jest taka, że jeżeli zaczynamy mówić o tym poziomie niższym, czyli tej Polsce już powiatowej, to tam wszędzie te zadania są umieszczone przy Państwowej Straży Pożarnej. Jak ma więc wyglądać ten model docelowy? My za chwilę będziemy musieli kompleksowo, poniżej tego poziomu województwa cały ten system przebudowywać. Tak na dobrą sprawę, jaka jest logika tego działania?

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Jeszcze jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan poseł Jacek Sasin. Panie ministrze, proszę.

**Poseł Jacek Sasin (PiS):**

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący, bo problem, który chciałem poruszyć już poseł Siarka wymienił, ale trochę polemicznie w stosunku do tego, co pan przewodniczący Dzikowski mówił. Ja nie rozumiem argumentu takiego, że jeśli ten system będzie podlegał ministrowi administracji to będzie to profesjonalna administracja, lepiej przygotowani ludzie, a jak ministrowi spraw wewnętrznych to nie. Chyba, że coś źle zrozumiałem, ale tak odczytałem pana wypowiedź, że to będzie działało wtedy gorzej, że profesjonalna administracja to właśnie ministerstwo administracji i to zapewni służbom lepszy standard przekazywania tych zawiadomień. Trudno mi jest taki argument przyjąć. Jak mówię, dzisiaj w obrębie urzędów wojewódzkich i kompetencji wojewody funkcjonują komórki administracyjne, które w swoich kompetencjach odpowiadają bardzo wielu ministerstwom, a jednak nikt nie wpadł na taki pomysł, żeby gdzieś to podporządkowywać innym ministrom.

To mnie nie przekonuje, szczególnie, że – i powtórzę jeszcze raz – jeszcze przy urzędzie wojewódzkim można by było oczywiście to przyjąć, bo faktycznie wojewoda podlega dzisiaj ministrowi administracji. W związku z czym nie ma jakby przeszkody, żeby to funkcjonowało. Ale główny problem rzeczywiście pojawi się na niższych szczeblach, a trochę mi się wydaję, że od tego dzisiaj uciekamy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Już, panie przewodniczący. Czy są jeszcze jakieś uwagi czy pytania? Proszę bardzo, pan przewodniczący.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Panie pośle, oczywiście się nie zrozumieliśmy, bo ja równie cenie profesjonalizm pana ministra Cichockiego, pana ministra Boniego i wszystkich służb i nie chciałem go tutaj podważać. Chodzi o to, że zmieniamy projekt ustawy o działach administracji rządowej w związku z utworzeniem MAiC i jeżeli ta informacja ma być od tej profesjonalnej – mam nadzieję docelowo – e-administracji przekazywana służbom, które podlegają właśnie ministrowi spraw wewnętrznych, a ma tę informację przekazywać administracja, to w związku z tym podziałem powinno to być w pionie Ministra Administracji i Cyfryzacji. To chciałem powiedzieć, panie pośle.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Szanowni państwo, ja jeszcze raz tylko przypomnę, że my pracujemy nad ustawą o działach, która przenosi pewne kompetencje z podzielonego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji na sprawy wewnętrzne i na administrację. W dzisiejszej ustawie o ochronie przeciwpożarowej – dzisiaj obowiązującej – w art. 14a ust. 9 mamy przepis: „wojewoda kontroluje oraz nadzoruje funkcjonowanie systemów powiadamiania ratunkowego na obszarze województwa". W ustawie o wojewodzie mamy odpowiednie przepisy mówiące również o tych zadaniach, więc tak na dobrą sprawę my przenosimy coś, co już – po pierwsze – miało swoje podstawy prawne. Po drugie, ze względu na te podstawy prawne tak zostały skonstruowane i uruchomione projekty unijne i wydaje się, że kontynuacja tego rozwiązania jest potrzebna, a także określenie czy dookreślenie roli wojewody i nadzoru Ministra Administracji i Cyfryzacji nad wojewodami w realizacji tego zadania.

Dlaczego to jest takie ważne? Państwo patrzycie na to z jednej strony, i słusznie, ja to akceptuję. Spojrzenie na powiadamianie ratunkowe ma dwie strony. Pierwsza to jest ta strona, którą ma do wykonania obywatel i jaką usługę uzyskuje, dzwoniąc docelowo, to jest pytanie o docelowość, na jeden numer telefonu 112 i jak szybko uzyskuje odpowiednią reakcję. To jest zapewnienie tego szybkiego powiadomienia, czyli przekazania informacji od obywatela potrzebującego pomocy do odpowiednich służb. To jest jedna strona. Druga strona to ta, jak są zorganizowane odpowiednie służby. Proszę pamiętać, że przecież my mamy trzy rodzaje służb, bo to jest i policja, i straż pożarna, a także pogotowie ratunkowe. Nikt nie zadaje tutaj pytań, dlaczego nagle powiadamianiem ratunkowym zajmuje się minister administracji i cyfryzacji via wojewodowie. A co się dzieje z pogotowiem ratunkowym, przecież pogotowie ratunkowe to jest minister zdrowia itd. Otóż, chcę jeszcze raz jasno powiedzieć, że z punktu widzenia reagowania służb one zostają pod swoim nadzorem: pogotowie ratunkowe – patrz: odpowiednie instytucje Ministerstwa Zdrowia; straż pożarna i policja – patrz: Minister Spraw Wewnętrznych. Natomiast następuje koordynacja przepływu informacji.

Teraz, jeśli będzie docelowo jeden numer telefonu 112, zakładam koniec 2014 r., to z któregokolwiek miejsca obywatel by nie dzwonił, dotrze informacja do tego swoistego *call center*, do tego zespołu profesjonalnych operatorów, którzy mają ją szybko wyselekcjonować, którzy dzięki systemowi elektronicznego mapowania wiedzą, z jakiego miejsca dzwonienie następuje, co ma doprowadzić do sytuacji, że jeżeli telefon zadzwoni, osoba nie zdąży wypowiedzieć żadnego słowa, to będzie zidentyfikowane miejsce, na które należy wysłać odpowiednie służby i zareagować. W tym modelu docelowym to rozpoznanie miejsca i potrzeby następuje po stronie CPR i tej odpowiedzialności wojewodów i administracji. Natomiast formatka elektroniczna pozwoli na równoczesne z uzyskiwaniem informacji zapisywanie jej na monitorze, a monitory znajdują się w służbach: w straży pożarnej, w pogotowiu ratunkowym i w policji.

Istota pańskiego pytania dotyczącego poziomu powiatowego polega na tym, żeby odpowiedni monitor i odpowiednie usprzętowienie było także na poziomie powiatowej straży pożarnej, bo wtedy odpowiedni komendant powiatowej straży pożarnej, mając te informacje, natychmiast zareaguje po to, żeby z najbliższego miejsca straż pożarna mogła dotrzeć do miejsca, w którym potrzeba pomocy i na tym polega istota tego systemu. Dwa obszary. Reagowanie służb zostaje po stronie tych, którzy za służby odpowiadają. Organizacja usługi obywatelskiej w jakiejś mierze po stronie tego centrum i w odpowiedzialności wojewodów, a myślę, że wspólnie z ministrem spraw wewnętrznych tak je doposażymy w ciągu tych dwóch lat w sprzęt, że to będzie funkcjonowało jak najsprawniej. Też jeszcze chcę przypomnieć, z ustawy o… No tak, bo jedna ze zmian mówi o tym, że… A, zostawmy to może, przy innym pytaniu. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Są jeszcze pytania czy uwagi? To głosujemy chyba, bo był głos przeciwko temu artykułowi. Panowie posłowie, tak? Głosujemy przeciwko

odrzuceniu? Pan jest za odrzuceniem, panie pośle, panie ministrze? Tak, chcę precyzyjnie i proszę do mikrofonu.

**Poseł Jacek Sasin (PiS):**

Tak, proponujemy odrzucenie tego artykułu.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Ale całego artykułu?

**Poseł Jacek Sasin (PiS):**

W tej sytuacji całego, to znaczy zostawienia dotychczasowych przepisów w ustawie o ochronie przeciwpożarowej.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dobrze, całego artykułu. Głosujemy. Kto jest za odrzuceniem art. 7? Kto jest za? Proszę bardzo. (6) Dziękuję. Kto jest przeciw? (16) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Przy głosach: 6 za… Ilu? 16 przeciwnych. Wstrzymujących się nie było, tak? Nie było. Art. 7 został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy teraz do art. 8. Proszę bardzo, czy są jakieś uwagi do art. 8? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 8.

Art. 9, tu są dwie zmiany. Proszę bardzo, zmiana nr 1. Czy są jakieś uwagi do art. 9 zmiany nr 1? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1.

Zmiana nr 2 w art. 9. Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje cały art. 9.

Art. 10, tu też są zmiany. Proszę bardzo, zmiana nr 1 w art. 10. Pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1 w art. 10.

Zmiana nr 2. Czy są jakieś uwagi do zmiany nr 2? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 2 w art. 10.

Zmiana nr 3 w art. 10. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 3 w art. 10. Art. 10 jest przyjęty przez Wysoką Komisję.

Art. 11. Proszę bardzo, czy są jakieś pytania, uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 11.

Art. 12. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Ze strony rządowej? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 12.

Art. 13. Czy są jakieś uwagi do art. 13 ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 13.

Art. 14. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa posłów do art. 14? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 14.

Art. 15. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 15? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 15.

Art. 16, mamy zmiany. Art. 16 zmiana nr 1. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1 w art. 16.

Zmiana nr 2 w art. 16. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 2.

Zmiana nr 3 w art. 16. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 3. O, rozpędziłem się, przepraszam bardzo. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Zmiana nr 3, tak? Proszę bardzo.

**Legislator Radosław Radosławski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zmiana nr 3 dokonuje nadania nowego brzmienia ust. 4, który stanowić będzie podstawę do wydania rozporządzenia. Zgodnie z uregulowaniami natury konstytucyjnej, tego typu przepisy powinny być zaopatrzone w stosowne wytyczne. Także tutaj, zdaniem Biura Legislacyjnego, konieczna jest stosowna poprawka. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Bardzo proszę, pani dyrektor.

**Naczelnik w Departamencie Prawnym Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji Joanna Zych-Gorgosz:**

Dzień dobry państwu. W uzgodnieniu z MSW do Biura Legislacyjnego zostały przekazane wytyczne zarówno w zakresie zmiany nr 3, jak i nr 4 i nr 6 – do wszystkich tych upoważnień, które Biuro Legislacyjne wcześniej kwestionowało w zakresie braku wytycznych. Tutaj byłam w kontakcie roboczym z Biurem Legislacyjnym i te propozycje zostały zaakceptowane. Konsekwencją tych zmian będzie dodanie także w art. 36 przepisu przejściowego w zakresie utrzymania przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 30 ust. 4, art. 34 i art. 54 ustawy o ochronie osób i mienia, ponieważ – w związku z dodaniem wytycznych do upoważnień – w przypadku braku takiego przepisu przejściowego te rozporządzenia utraciłyby moc.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Dzikowski.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Tak, ja tę poprawkę przejmuję. Także brałem udział w tych pracach.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

To niech pan przedstawi, panie przewodniczący.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Stanisław Rakoczy:**

Panie przewodniczący, czy ja mógłbym jeszcze? Pan dyrektor Gawlas chciał zabrać głos.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

To proszę bardzo, panie ministrze. Pan minister Rakoczy. Panie dyrektorze, proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Zezwoleń i Koncesji MSW Cezary Gawlas:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Ta sprawa była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu podkomisji i tutaj my musimy stwierdzić, że w związku z pracami dotyczącymi ustawy deregulacyjnej, m.in. w zakresie zawodu pracownika ochrony osób i mienia, to licencje w krótkim, jak spodziewamy się, czasie zostaną zniesione. Tym samym ta zmiana – to jest mój komentarz – będzie i tak bezprzedmiotowa, co do tych trzech upoważnień do wydania rozporządzeń.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Tak, ale podtrzymujemy?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Podtrzymuję tę poprawkę. Na tym etapie prac legislacyjnych, biorąc pod uwagę konstytucję, musimy dokonać tej poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Czy mamy przytoczyć całą tę poprawkę? Jakie jest stanowisko Komisji?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Nie.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Tak, to dobrze. Czyli art. 16 wraz z poprawką będziemy głosowali cały. Czy jest zgoda na przyjęcie całego art. 16 wraz ze wszystkimi zmianami i z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Waldego Dzikowskiego? Jest zgoda? Jest. Dziękuję bardzo. Nie ma głosu przeciwnego. Dziękuję.

Art. 16 został przyjęty.

Art. 17, proszę bardzo. Tutaj też jest zmiana nr 1 i 2. Proszę bardzo, zmiana nr 1 w art. 17. Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1 w art. 17.

Zmiana nr 2 w art. 17. Czy są uwagi – Biuro Legislacyjne, posłowie? Nie, nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 17.

Art. 18. Czy są uwagi ze strony państwa posłów, Biura Legislacyjnego, ministerstwa? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 18.

Art. 19, też tutaj są zmiany. Zmiana nr 1, proszę bardzo. Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 19? Proszę bardzo, pani poseł Bubuła. Proszę.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Panie przewodniczący, Barbara Bubula. Panie przewodniczący, chciałam zapytać w sprawie tej zmiany i upewnić się, czy wprowadzone tutaj treści tych artykułów oznaczają wyłącznie rozdzielenie kompetencji pomiędzy ministrami, czy też dokonują jakichś zmian w zakresie ustawy o Instytucie Pamięci Narodowej? Chciałabym się uspokoić. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję. Oczywiście. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

To jest zamiana nazwy Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, bo tam chodzi o rejestry, tak? Na Ministra Spraw Wewnętrznych, bo on de facto nimi dysponuje. Nie ma żadnej zmiany merytorycznej, tylko jest przyporządkowanie instytucjonalne do właściwego ministra wynikające z podziału resortów i w związku z tym z podziału zadań i jest zgodne z rzeczywistością.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Tak, pani poseł? Dobrze. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 1 w art. 19? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1 w art. 19.

Zmiana nr 2 w art. 19. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 2 w art. 19. Przyjmuje też art. 19.

Art. 20, proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów do art. 20? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 20.

Art. 21 zmiana nr 1. Proszę bardzo, czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do zmiany nr 1 w art. 21? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1 w art. 21.

Zmiana nr 2 w art. 21. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 2 w art. 21. Art. 21 został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Art. 22, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne. Panie mecenasie, proszę bardzo.

**Legislator Radosław Radosławski:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 22 zmieniany jest art. 9a, a dokładnie ust. 3 tego przepisu. Art. 9a ust. 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej został dodany do tej ustawy ustawą z dnia 16 września 2011 r. o zmianie ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz niektórych innych ustaw. Zgodnie z art. 12 tej ustawy weszła ona w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem art. 1 pkt 5-7 i 10 w zakresie dotyczącym centralnego repozytorium informacji publicznej,

które to przepisy mają wejść w życie po upływie 12 miesięcy od dnia ogłoszenia, czyli 29 września 2012 r.

Tak sformułowany przepis o wejściu w życie – art. 12 tej ustawy nowelizującej – może budzić pewne wątpliwości co do faktu, czy zmieniany w art. 22 art. 9a ust. 3 obowiązuje, czy też nie obowiązuje. Przy przyjęciu założenia, że art. 9a nie obowiązuje, a zacznie obowiązywać dopiero od 29 września 2012 r., to tak sformułowany przepis art. 22 i takie polecenie nowelizacyjne, gdyby weszło w życie przed tą datą, mogłoby się okazać, że – mówiąc kolokwialnie – trafia w próżnię, gdyż dotyczy ustawy-matki, a nie ustawy nowelizującej.

W związku z powyższym sygnalizujemy tu pewne niebezpieczeństwo, aczkolwiek przy zastrzeżeniu takim, że są pewne niejednoznaczności i wątpliwości co do obowiązywania art. 9a ust. 3 wobec tak sformułowanego art. 12. Wydaje się, że zasadne byłoby też poznanie stanowiska rządu w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Pani dyrektor, proszę bardzo.

**Naczelnik w departamencie MAiC Joanna Zych-Gorgosz:**

Z tego co sobie przypominam, dyskutowaliśmy o tym już na posiedzeniu podkomisji również i państwo przyjęli nasze stanowisko. Art. 9a ust. 3 nie wszedł w życie, ale jest w systemie – został wprowadzony ustawą nowelizującą, o której pan wspomniał. Przepis w tym brzmieniu został także zaakceptowany na etapie uzgodnień międzyresortowych i przede wszystkim przez Rządowe Centrum Legislacji. RCL nie podnosiło żadnych wątpliwości w tym zakresie. W naszym odczuciu przepis jest sformułowany prawidłowo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są uwagi ze strony państwa posłów do art. 22? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 22.

Art. 23 zmiana nr 1. Czy są jakieś pytania/uwagi? Proszę bardzo, pani poseł Barbara Bubula. Proszę, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Panie przewodniczący, szanowni państwo, brzmienie, które tutaj zostało przedstawione, musi niepokoić. Ponieważ nie znam na pamięć i nie mam przy sobie treści tej pierwotnej ustawy, chciałabym się w imieniu przyszłych ofiar klęsk żywiołowych tak naprawdę zapytać, który minister będzie odpowiadał w związku z tym za koordynację spraw w zakresie klęski żywiołowej? Bo ja tutaj czytam sformułowanie, że „minister właściwy do spraw administracji publicznej lub inny minister, do zakresu działania którego należy zapobieganie skutkom danej klęski żywiołowej lub ich usuwanie, a w przypadku wątpliwości co do właściwości ministra lub w przypadku gdy właściwych jest kilku ministrów – minister wyznaczony przez Prezesa Rady Ministrów". Więc musi to budzić zaniepokojenie, jeżeli chodzi o system zarządzania państwem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Panie przewodniczący, pani poseł, szanowni państwo, w dzisiejszym modelu rolę koordynatora zarządzania kryzysowego na poziomie województwa – w dzisiejszym modelu – pełni wojewoda. Czyli przyporządkowanie wojewody, przed zmianą ustawy o działach i przed dokonaniem podziału na dwa ministerstwa, było przyporządkowaniem do Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z działem – sprawy wewnętrzne. My nie zmieniamy w ogóle brzmienia tego artykułu, jeśli chodzi o ustawę dotyczącą klęski żywiołowej, tylko przyporządkowujemy działowo ministrowi właściwemu do spraw administracji publicznej działania związane

z zapobieganiem skutków danej klęski żywiołowej lub ich usuwaniem tak, żeby zrealizować to, co w systemie już funkcjonuje, czyli na poziomie województwa koordynacyjną rolę wojewody.

Chcę powiedzieć, że w dzisiejszych przepisach istnieje również określenie mówiące o tym, że w niektórych sytuacjach to przyporządkowanie czy ta odpowiedzialność wyznaczana jest przez Prezesa Rady Ministrów, zależnie od skali i od charakteru klęski żywiołowej. W ustawie o zarządzaniu kryzysowym i w rozporządzeniach z nią związanych mamy przecież wymienione różne typy zdarzeń. Zależnie od tego, jaki to jest rodzaj zdarzenia, reagują różni ministrowie. Stąd ta struktura i brzmienie tej poprawki przenosi odpowiedzialność po to, żeby utrzymać rolę – do czego jesteśmy głęboko przekonani – wojewody w zarządzaniu kryzysowym na poziomie województwa pod ministrem administracji, który nadzoruje prace wojewody, nie zmieniając wszystkich innych mechanizmów, dając także Prezesowi Rady Ministrów wszystkie upoważnienia, tak jak one istniały do tej pory, jeśli chodzi o rozstrzyganie kwestii spornych czy wyznaczanie osób odpowiedzialnych zależnie od typu czy rodzaju klęski żywiołowej.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Chcę tylko dodać, pani poseł, że w związku z przyjęciem kluczowego art. 7, który głosowaliśmy, jest to tylko konsekwencja merytoryczna, czyli prawidłowe przyporządkowanie nazewnictwa danego resortu, który uległ podziałowi. W tych artykułach, które omawiamy w tej chwili, nie ma żadnych zmian merytorycznych.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Myśmy właśnie zgłaszali poprawkę dotyczącą art. 7 i było to głosowane. Dlatego podnoszę ten temat ponownie.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Ja tylko mówię, że jak przyjęliśmy…

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Ale wątpliwości pozostają.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Mam uznać, że pani jest przeciwna temu artykułowi, pani poseł? Czy tylko wątpliwości są?

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

W związku z tym, że i tak głosowanie miałoby wiadomy skutek, nie będę zgłaszać wniosku o wykreślenie tego, ponieważ przegłosowany został tamten artykuł. Ale zgłaszam te wątpliwości do protokołu.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Oczywiście, to jest naturalne. Dobrze. Czy są jeszcze uwagi do zmiany nr 1 w art. 23? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1 w art. 23.

Zmiana nr 2 w art. 23. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 2 w art. 23. Przyjmujemy cały art. 23.

Art. 24, proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi do art. 24? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 24.

Art. 25, proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi do art. 25 ze strony państwa posłów, albo ze strony rządu, albo Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 25.

Art. 26. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Ze strony pana ministra, z Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 26.

Art. 27. Mamy tutaj zmiany. Proszę bardzo, art. 27 zmiana nr 1. Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje zmianę nr 1.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Do zmiany nr 2.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Do zmiany nr 2. O, pan przewodniczący Dzikowski. Proszę bardzo.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Tak, chciałem zgłosić poprawkę do art. 27 sprawozdania w pkt 2 lit. b. Chciałbym nadać nowe brzmienie ust. 3 i 4 i tak: „3. Minister właściwy do spraw administracji publicznej," i nie jak było w projekcie „po zasięgnięciu opinii" tylko „w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych oraz po zasięgnięciu opinii dyrektora Centrum […]", dalsza treść jest bez zmian i w ust. 4 też nie „w porozumieniu" tylko „w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw wewnętrznych" jako konsekwencja brzmienia ust. 3. Myślę, że to brzmienie także pana przewodniczącego powinno zadowolić.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Czy są uwagi ze strony państwa posłów? Tak? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 27 z poprawką zgłoszoną przez pana przewodniczącego Waldego Dzikowskiego.

Art. 28, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 28.

Art. 29. Czy są uwagi? Są dwie zmiany, ale cały art. 29. Czy są uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 29.

Art. 30, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 30.

Art. 31. Czy są jakieś uwagi do art. 31? Zaraz zobaczymy, tu są dwie zmiany, ale możemy w całości. Czy są uwagi do całego art. 31? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 31.

Art. 32, proszę bardzo. Czy są uwagi ze strony państwa posłów, rządu, Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 32.

Art. 33. Proszę bardzo, czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 33? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 33.

Art. 34. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa posłów do art. 34? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 34.

Art. 35. Czy są jakieś uwagi, pytania do art. 35 ze strony państwa posłów, rządu, Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 35.

Art. 36. Czy są jakieś uwagi, pytania do art. 36? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 36.

No i ostatni art. 37. Czy są jakieś uwagi do art. 37? Nie słyszę. Słucham?

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**

Panie przewodniczący, art. 36.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Ale trzeba było, panie ministrze, tak donośniej.

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**

Mamy podstawową rzecz.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Ależ proszę bardzo. Oczywiście możemy się cofnąć. Musimy tworzyć dobre prawo. Panie ministrze, my się cofniemy, za zgodą Komisji do art. 36. Oddaję głos. Proszę, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**

Bardzo proszę, pan dyrektor Gawlas.

**Dyrektor departamentu MSW Cezary Gawlas:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, uprzejmie byśmy prosili może o wydłużenie maksymalne tych 6 miesięcy do takiego okresu, żebyśmy nie musieli jednak wydawać tych aktów wykonawczych, 24 miesiące, tym bardziej że art. 54 o którym tutaj była mowa dotyczy tych służb wartowniczych. To już jest praktycznie skansen i muzeum, bo to są takie służby, które w latach 80-tych, 70-tych i 60-tych istniały i te osoby już są na emeryturze, więc nie spodziewamy się, że będą zdawać teraz jakiekolwiek egzaminy.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Dobrze, panie przewodniczący, ja przejmuję tę sugestię w formie poprawki.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Proszę na piśmie, tak?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Złożę.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Czy wszystko jest jasne dla posłów?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

„24 miesiące" zamiast „6 miesięcy", panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Niech pan powie, panie przewodniczący, dokładnie do mikrofonu.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Dokładnie brzmienie – po „jednak niż" w ust. 1 nie „przez 6 miesięcy" tylko „24 miesiące". W konsekwencji oczywiście w trzech ustępach, tak? W konsekwencji w ust. 1, 2 i 3.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Radosław Radosławski:**

Tu prosilibyśmy o uściślenie, ponieważ o ile ta uwaga pana dyrektora dotyczyła z całą pewnością kwestii, o których mowa w ust. 1, czyli tej ustawy zmienianej w art. 16, to prostą konsekwencją tego nie jest bynajmniej zmiana w ust. 2 i 3. Tutaj nie ma związku legislacyjnego, więc prosimy bardzo o jednoznaczne określenie, czy we wszystkich ustępach wydłużamy termin do 24 miesięcy, czy tylko w ust. 1? Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Ja się zapytam pana ministra. Panie ministrze, pan tutaj tą ustawą rządzi. Proszę pana.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Ja rozumiem, że z punktu widzenia czystości legislacyjnej może byłoby lepiej utrzymać część tych przepisów, ale…

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**

W trzecim, w czwartym i w szóstym.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Proszę, pan minister.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Trochę mnie martwi, że te zmiany są tak w ostatniej chwili dokonywane, bo za przeproszeniem, ileś miesięcy trwa ta dyskusja i teraz państwo nagle dokonujecie

zmian, ale szanuję te zmiany. One nie dotyczą zakresu działania ministra administracji, w związku z tym przyjmijmy je. Jeśli Biuro Legislacyjne nie będzie miało wątpliwości, to ja się przychylam do tych zmian.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Bardzo dziękuję.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**
Czy ja tylko mogę?

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Panie ministrze, bardzo mi się podoba pana opinia. Proszę bardzo.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**
Ja tylko, żeby tę poprawkę uściślić, panie dyrektorze. Biorąc pod uwagę sugestie Biura, że nie ma związku merytorycznego, to czy konsekwentnie zapisujemy „24 miesiące" w każdym z ustępów?

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Pani poseł Barbara Bubula. Proszę, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**
Panie przewodniczący, ja właśnie chciałam poprosić o wyjaśnienie, czy to uzasadnienie, które usłyszeliśmy przed chwilą od pana dyrektora, dotyczy tylko ust. 1. Jeżeli tak, to jakie jest uzasadnienie do wydłużania do 24 miesięcy w ust. 2 i 3?

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**
Już, bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu MSW Cezary Gawlas:**
Tak, oczywiście to dotyczy ust. 1 w brzmieniu: „1. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 30 ust. 4, art. 34 i art. 54 ustawy zmienianej w art. 16 zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 30 ust. 4, art. 34 i art. 54 tej ustawy w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie dłużej jednak" i tu będzie poprawka „niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy". Te zmiany dotyczą ustawy o ochronie osób i mienia i pozwolą nam na doczekanie do zmiany ustawy deregulacyjnej, która wprowadzi odpowiednie zmiany w ustawie o ochronie osób i mienia, znosząc licencje dla pracowników ochrony osób i mienia, czyli obowiązek zdawania egzaminów i tym samym nie będziemy już wydawać tych aktów wykonawczych w terminie 6 miesięcy po wejściu w życie ustawy o zmianie…

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Panie dyrektorze, jednej rzeczy nie rozumiem. Tej ustawy jeszcze nie ma, nawet nie ma projektu, nie ma tych założeń do ustawy, więc my nie możemy mówić o tym, jakie macie panowie założenia. My mówimy o prawie, o konkretnym prawie, więc trochę ten argument jest taki… Panie przewodniczący. Pan przewodniczący Dzikowski.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**
Ja mam podobne wątpliwości.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Będzie drugie czytanie jeszcze. Ja proponuję zostawić to w tej formie jaka jest teraz. Proponuję, by rząd, panie ministrze – mówię do ministra Michała Boniego – skonsultował to wszystko, na drugim czytaniu można poprawki jeszcze wprowadzić.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**
Uzgodnimy jeszcze między sobą i będziemy…

**Podsekretarz stanu w MSW Stanisław Rakoczy:**
Dobrze, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

I proszę tylko nie mówić, że projekt ustawy, który wejdzie kiedyś, zdereguluje i to będzie tak wyglądało, ponieważ nie tworzymy, nie piszemy tutaj powieści, chociaż bardzo lubimy te powieści, ale bez przesady, tak? Moja propozycja, żeby pozostawić ten przepis taki, jaki jest, bo on jest na dzisiaj czytelny i jasny dla posłów. Tak, zgoda? Dziękuję.

Czyli art. 36 zostaje przyjęty.

Art. 37, proszę bardzo. Pytania, uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 37.

Głosujemy teraz. Czy są jeszcze jakieś pytania, bo przystępujemy do głosowania nad całością projektu ustawy? Nie słyszę. Tak, sprawozdania, przepraszam. Głosujemy nad sprawozdaniem podkomisji.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Tak jest, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji do projektu rządowego? Proszę bardzo. Kto jest za? (12) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0)

Przy 12 głosach za i 1 przeciwnym sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw zostało przyjęte przez Wysoką Komisję.

Proponuję na posła sprawozdawcę pana Waldego Dzikowskiego. Jest zgoda? Tak, panie przewodniczący?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Przyjmuję z godnością.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Termin dla MSZ – 5 lipiec 2012 r. Dziękuję bardzo. Panie ministrze, bardzo dziękuję.

**Minister administracji i cyfryzacji Michał Boni:**

Dziękuję całej Komisji, panu przewodniczącemu i wszystkim tym, którzy pozwolili nam, nawet przy pewnych sporach, ale przeprowadzić rzetelną dyskusję nad projektem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Rozpatrujemy teraz drugi projekt ustawy, drugi punkt. To teraz będzie minutka przerwy, czy jedziemy?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Jedziemy od razu.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

O, to lubię. Rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Tym razem to jest druk nr 375. Panie przewodniczący.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Proszę bardzo, już.

Panie przewodniczący, panie i panowie posłowie, chciałbym przedstawić sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do druku nr 375 – projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej. Przypomnę, że reprezentuje rząd w tej kwestii minister rozwoju regionalnego, pan minister Niezgoda. Ja chciałem powiedzieć bardzo króciutko, że są trzy kategorie zmian. Pierwsza jest kluczowa – mianowicie, zmianie uległa nazwa projektowanego działu administracji rządowej „budownictwo, lokalne planowanie przestrzenne i mieszkalnictwo" na „budownictwo, lokalne planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo" i w konsekwencji to nazewnictwo obowiązuje w całym sprawozdaniu. Proszę państwa posłów o przyjęcie tej zmiany.

Następne zmiany miały charakter czysto redakcyjny i legislacyjny. Podkomisja także wydłużyła *vacatio legis* zmieniając 30-dniowy termin wejścia w życia ustawy

na 1 stycznia 2013 r. oraz wydłużyła z 2 na 3 lata okres dokonania przeglądu w zakresie kształtowania ładu przestrzennego. To są w zasadzie wszystkie zmiany, które nastąpiły w pracach podkomisji nadzwyczajnej. Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do rozpatrzenia projektu. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Proszę bardzo. Nie słyszę.

Przyjmujemy tytuł ustawy.

Art. 1, proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi do art. 1? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 1.Tutaj jest kilka zmian, ale tym razem artykułami będę operował. Art. 1 – są uwagi? Nie słyszę. Przyjmujemy art. 1.

Art. 2, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania,uwagi ze strony państwa posłów do art. 2? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 2.

Art. 3, proszę bardzo. Czy ze strony państwa jakieś uwagi są? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 3.

Art. 4. Czy są jakieś uwagi, pytania do art. 4? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 4.

Art. 5. Czy są jakieś uwagi do art. 5? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 5.

Art. 6. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 6.

Art. 7. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa posłów do art. 7? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 7.

Czy są uwagi do art. 8? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 8.

Art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 9.

Art. 10. Czy są jakieś uwagi, pytania do art. 10? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 10.

Art. 11. Czy są pytania, uwagi do art. 11 ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 11.

Art. 12. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 12? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 12.

Art. 13. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 13 ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 13.

Art. 14, on jest trochę rozbudowany. Czy są jakieś pytania albo uwagi do art. 14 ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 14.

Art. 15. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 15 ze strony państwa posłów? Ze strony rządu? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 15.

Art. 16. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów do art. 16? Propozycje? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 16.

Art. 17. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 17? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 17.

Art. 18. Proszę bardzo, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w art. 18 zawarto została nowelizacja ustawy o dodatkach mieszkaniowych. Pragniemy zwrócić uwagę na konieczność przewidzenia w takich przepisach, które mają charakter upoważniający do wydania rozporządzenia, wytycznych dotyczących tego rozporządzenia. Zgodnie

z art. 92 Konstytucji takie wytyczne powinny mieć miejsce. Mając na uwadze rodzaj spraw przekazanych do uregulowania, czyli wzór oświadczenia o stanie majątkowym wnioskodawcy i innych członków gospodarstwa domowego czy wzór legitymacji pracownika upoważnionego do przeprowadzenia wywiadu i uwzględniając trudność dotyczącą sformułowania wytycznych w zakresie wzorów legitymacji, oświadczeń itd. system wypracował określone formuły i tutaj moglibyśmy wykorzystać wytyczną np. mając na uwadze czytelność danych w nich zawartych. Przy uwzględnieniu takiej propozycji i wprowadzeniu wytycznych zajdzie jeszcze jedna konsekwencja, to znaczy rozporządzenie utraci moc bez przepisu przejściowego i w sytuacji uzupełnienia wytycznych należy rozważyć uzupełnienie art. 61 w stosowne odesłanie w tym zakresie. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju Regionalnego Marceli Niezgoda:**
Ja przekażę głos pani dyrektor.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Dyrektor Departamentu Prawnego MRR Dorota Chlebosz:**
Dziękuję bardzo. Ta sprawa była dyskutowana, bo rzeczywiście problematyczne jest wpisywanie wytycznych – zgodnie z konstytucją, która to nakazuje – do takich technicznych kwestii. Tu rzeczywiście, gdy było posiedzenie komisji prawniczej RCL ostatecznie pozostawiono brzmienie jak jest, właśnie kierując się tym, że trudno jest określić tak naprawdę rzeczywiste wytyczne do wzorów kwestionariusza wywiadu, oświadczenia o stanie majątkowym etc.

Teraz zważywszy na to, że ten przepis i rozporządzenie obowiązuje od 2001 r., a rozporządzenie składa się dokładnie z sześciu paragrafów, z czego cztery są techniczne, bo jeden przepis dotyczący wejścia w życie i trzy wzory. Jeżeli Wysoka Komisja uwzględniłaby jednakowoż odstąpienie od nowelizacji tego przepisu, zwłaszcza, że on będzie skutkował tym, że obecny minister transportu musiałby wydać nowe rozporządzenie, to prosiłabym Biuro Legislacyjne o niepodtrzymywanie tej uwagi. Dlatego, że – jak powiadam – to nie ma żadnej wartości dodanej, a rzeczywiście mocno dyskusyjne jest pisanie wytycznych do tego typu rozporządzeń. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Dziękuję bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**
Nie, my będziemy podtrzymywać uwagę, bo przepis bez wytycznych jest niezgodny z konstytucją, i tyle. Natomiast rozumiemy uwarunkowania, ale nie zmienia to jednak oceny. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Czy ktoś z posłów ma przygotowaną poprawkę do tego artykułu? Nie słyszę. Moja propozycja jest też taka – do drugiego czytania proszę się jeszcze raz pochylić, panie ministrze, skontaktować się Biurem Legislacyjnym…

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**
Czy możemy tutaj przyjąć przepis…

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Tak, proszę bardzo.

**Dyrektor departamentu MRR Dorota Chlebosz:**
To jest kompetencja nie ministra rozwoju regionalnego, ale ministra transportu. Ja tylko zwracam uwagę, że jeżeli przepis jednak miałby być zmieniony, to bezwzględnie trzeba wypracować przepis przejściowy, który by utrzymał to rozporządzenie w mocy tak, aby właściwemu ministrowi dać czas na przygotowanie nowego rozporządzenia,

zwłaszcza że ono dotyczy – bym powiedziała – bardzo ważnych uprawnień dla osób będących w złej sytuacji materialnej.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Moja propozycja jest taka, bo widzę, że problem jest złożony. To nie jest tak, żeby też tak od razu go rozwiązać. Toteż moja prośba, panie ministrze, też do Biura Legislacyjnego i do pana też, panie przewodniczący, jest taka, żeby jeszcze pochylić się nad tym artykułem i w razie czego poprawki wnieść w drugim czytaniu. Dobrze? Proszę bardzo.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Panie przewodniczący, ja mam wniosek. W związku z bardzo poważną kontrowersją, co do zgodności z konstytucją, zgłaszam poprawkę, żeby wykreślić ten punkt ze zmian, które są proponowane dopóty, dopóki nie zostanie uzgodniona poprawna wersja, bo jeżeli tak będziemy to odkładać, to znaczy, że nasza Komisja akceptuje zmianę, która jest wątpliwa pod względem prawnym. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Komisja nasza, jak przed chwilą pani poseł usłyszała wyraźnie. Jest problem i chcemy procedować legislacyjnie bardzo poprawnie. Nie chcemy podejmować decyzji *ad hoc*, bo po to jest drugie czytanie, żeby właśnie wszystkie błędy i wszystkie uwagi legislacyjne poprawić. Na drugim czytaniu zostanie poprawka zgłoszona i Komisja po raz kolejny pochyli się nad tym artykułem, ale wypracowanym spokojnie, ponieważ ja bardzo cenię sobie kompetencje Biura Legislacyjnego. Dlatego też proszę o to, żeby się nad tym pochylić. Chyba nie było wypadku, żeby z tej Komisji wychodziły przepisy niezgodne z konstytucją, i to w tej kadencji, i w poprzedniej, mimo że nawet w poprzedniej naraziliśmy się dosyć mocno swojemu klubowi. Taka jest moja intencja i wydaję mi się, że ona jest chyba słuszna, ale wniosek został zgłoszony, więc głosujemy.

Kto jest za odrzuceniem art. 18, tak? Bo to jest art. 18? Kto jest za odrzuceniem art. 18? (1) Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? (15) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0).

Przy głosach 1 za i 15 przeciwnych propozycja zgłoszona przez panią poseł Barbarę Bubulę nie została przyjęta i tym samym art. 18 został przyjęty przez Wysoką Komisję.

Art. 19, proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi, pytania ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 19.

Art. 20, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi pytania ze strony państwa posłów do art. 20? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 20.

Art. 21. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 21? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 21.

Art. 22, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 22.

Art. 23. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 23? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 23.

Art. 24. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 24? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 24.

Art. 25. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 25? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 25.

Art. 26 jest artykułem rozbudowanym, więc może… W całości? Ale proszę spokojnie się nad nim pochylić. Czy są uwagi do art. 26? Proszę bardzo. Oczywiście, panie mecenasie. Proszę.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. Sprawa techniczna – w zmianie nr 4 proponujemy dodać skrót „art.” przed liczbą „46”. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Dziękuję bardzo. Panie ministrze.

**Legislator Jarosław Lichocki:**
W zmianie nr 4.

**Dyrektor departamentu MRR Dorota Chlebosz:**
Ale skreślić wyraz „art.”?

**Legislator Jarosław Lichocki:**
Dodać.

**Dyrektor departamentu MRR Dorota Chlebosz:**
Jest już – „Art. 45 i art. 46 otrzymują brzmienie:”.

**Legislator Jarosław Lichocki:**
I tak ma być.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Jest tak?

**Dyrektor departamentu MRR Dorota Chlebosz:**
Jest.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
To dobrze, ale przyjmujemy tę wersję.

**Legislator Jarosław Lichocki:**
Nie było w druku i w podkomisji to nie było zgłaszane *expressis verbis*, więc taka zgoda Komisji, także następcza, będzie miała charakter sanujący tę wadę legislacyjną. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**
Dziękuję bardzo. Przyjmujemy art. 26. Dziękuję bardzo.

Art. 27, proszę bardzo. Czy są pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 27? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 27.

Art. 28. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 28.

Art. 29, proszę bardzo. Czy są jakieś uwagi do art. 29? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 29.

Art. 30. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 30? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 30.

Art. 31, proszę bardzo. Czy są pytania, uwagi do art. 31? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 31.

Art. 32. Czy są pytania/uwagi do art. 32? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 32.

Art. 33. Czy są pytania, uwagi do art. 33 ze strony państwa posłów? Pana ministra? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 33.

Art. 34. Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 34.

Art. 35. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 35? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 35.

Art. 36. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 36 ze strony państwa posłów? Pana ministra? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 36.

Art. 37, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania/uwagi do art. 37? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 37.

Art. 38. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 38? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 38.

Art. 39. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 39? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 39.

Art. 40. Czy są pytania, uwagi do art. 40 ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 40.

Art. 41. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Rządu? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 41.

Art. 42. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Biura? Pana ministra? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 42.

Art. 43. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Pana ministra? Pana Waldego Dzikowskiego?

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Nie ma.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 43.

Art. 44, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 44.

Art. 45. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów do art. 45? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 45.

Art. 46. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów do art. 46? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 46.

Art. 47, proszę bardzo. Czy są jakieś pytania ze strony państwa posłów? Pana ministra? Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 47.

Art. 48. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 48? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 48.

Art. 49. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 49 ze strony państwa posłów? Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 49.

Art. 50. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 50 ze strony państwa posłów? Pana ministra? Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 50.

Art. 51. Czy są jakieś pytania, uwagi ze strony państwa posłów? Pana ministra? Biura Legislacyjnego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 51.

Art. 52, proszę bardzo. Czy są uwagi do art. 52? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 52.

Art. 53. Czy są jakieś pytania, uwagi do art. 53 ze strony państwa posłów? Pana ministra? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 54.

Art. 54. Czy są jakieś uwagi? O, proszę, panie ministrze.

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję do art. 54 dodać ust. 2 w brzmieniu: „2. Do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej przekaże ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego dokumentację w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego na poziomie krajowym i regionalnym, z wyłączeniem dokumentacji dotyczącej postępowań o których mowa w ust. 1, która zostanie przekazana niezwłocznie po zakończeniu tych postępowań.”.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:**

Tak, ta zmiana pozwoli w chwili wejścia w życie ustawy już posiadać pełną dokumentację. Jest zgoda.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Biuro Legislacyjne – czy są jakieś uwagi?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Nie, to jest zmiana wynikająca także z wniosków zawartych w opinii Biura Analiz Sejmowych.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś uwagi ze strony państwa posłów? Czyli Komisja przyjmuje art. 54 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Sługockiego?

Komisja przyjęła art. 54.

Proszę bardzo, art. 55. Proszę, panie ministrze.

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponuję nadać nowe brzmienie ust. 2 w art. 55. Mianowicie: „2. Do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy minister właściwy do spraw budownictwa, gospodarki przestrzennej i mieszkaniowej przekaże ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego dokumentację w zakresie polityki miejskiej, z wyłączeniem dokumentacji dotyczącej postępowań o których mowa w ust. 1, która zostanie przekazana niezwłocznie po zakończeniu tych postępowań.”. Jest to analogiczna zmiana, jak miało to miejsce w przypadku artykułu, który przed chwilą omówiliśmy. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:**

Panie przewodniczący. Ta poprawka dotyczy polityki miejskiej i jest to przepis analogiczny, tak jak poseł wnioskodawca, pan minister Sługocki powiedział. Przyjmujemy to.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękujemy bardzo. Jakieś uwagi są ze strony państwa posłów? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje… Tak, słucham, Waldek.

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Jestem trochę w dylemacie, panie przewodniczący, bo chciałbym poprosić także pana przewodniczącego i Wysoką Komisję o dodanie po art. 55 kolejnego artykułu.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Ale to chwileczkę, najpierw ten musimy…

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Jasne, tylko że to nie będzie też uwaga do art. 56 i nie do art. 55. Stąd też sobie pozwoliłem zasygnalizować, że będę chciał…

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

To będzie art. 55a wtedy, tak? Biuro Legislacyjne, tak? A właśnie, Biuro Legislacyjne, czy są uwagi do tej pierwszej poprawki zgłoszonej przez pana posła Waldemara Sługockiego?

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Ta poprawka też wynika z wniosków zawartych w opinii BAS.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję, czyli przyjmujemy art. 55 wraz z poprawką zgłoszoną przez pana posła, ministra Waldemara Sługockiego.

Teraz poprawka 55a. Proszę bardzo.

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo. Proponuję po art. 55 dodać kolejny artykuł w następującym brzmieniu: „W terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy zarząd województwa przekazuje ministrowi właściwemu do spraw rozwoju regionalnego wyniki przeglądów oraz raporty o których mowa w art. 45 ustawy zmienianej w art. 26, które zostały dokonane lub sporządzone od dnia rozpoczęcia bieżącej kadencji sejmiku województwa do dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”. Chodzi o to, aby Minister Rozwoju Regionalnego dostał wszelkie dokumenty w tym zakresie, aby w sposób racjonalny mógł rozpocząć pracę w znowelizowanej ustawie o działach. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ta zmiana doprecyzowuje pewną niespójność, ponieważ jest obowiązek przekazania tej dokumentacji raz na kadencję sejmiku. W związku z tym, że kadencja sejmiku trwa, to w przypadku, gdy już te dokumenty zostały przekazane, zostaną przekazane ponownie do Ministra Rozwoju Regionalnego. Ta zmiana również wynika z analizy BAS i się z nią zgadzamy.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję. Tak, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Proponowalibyśmy drobną korektę w nawiązaniu do redakcji poprzednich przepisów. Zamiast wyrazu „przekazuje” wyraz „przekaże”. Wszędzie mamy „przekaże”.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dobrze. Tak, zgoda jest na to? Czy to będzie art. 55a czy 56? Kolejność ulegnie zmianie. To jest sprawa legislacyjna? Dobrze. Kto jest za… A, proszę, pani poseł Barbara Bubula. Proszę bardzo.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, ponieważ zostało to zgłoszone w takim nagłym trybie, chciałabym tylko zapytać o to, czy to jest zmiana, która nakłada jakiś nowy obowiązek na samorząd terytorialny? Jeżeli tak, to czy nie powinna zostać zaopiniowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego?

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Pan Waldemar Sługocki. Pan minister, proszę bardzo.

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Tak jak słusznie zauważył pan minister Niezgoda, ten przepis nie nakłada na samorząd województwa żadnych nowych kompetencji. Chodzi o to jedynie, żeby przekazać Ministrowi Rozwoju Regionalnego, który przejął kompetencje w tym zakresie, wszystkie dokumenty dotyczące planowania przestrzennego i polityki miejskiej.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, to jest tylko dokumentacja dotycząca zagospodarowania przestrzennego województwa. To jest przekazywane w trybie zwykłej korespondencji, tak że to nie nakłada nowych obowiązków – chodzi o jednorazowe przekazanie korespondencji.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Warto podkreślić, panie przewodniczący, panie ministrze, że do tej pory takie dokumenty są przekazywane ministrowi transportu. Po zmianie ustawy o działach adresatem tych dokumentów będzie minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego. Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Czy są jeszcze uwagi do poprawki zgłoszonej przez pana posła Waldemara Sługockiego? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Ja chciałem tylko uzupełnić wypowiedź. Ta regulacja ma charakter przejściowy. Minister Rozwoju Regionalnego będzie w tym momencie otrzymywał te dokumenty. Natomiast w tym przepisie chodzi o rozwianie wątpliwości, co z tymi dokumentami, które były sporządzone przed dniem wejścia w życie ustawy, czy je też należałoby przekazać i on ma charakter jedynie uzupełniający, nie nakłada nowych obowiązków.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

Jeżeli w tej chwili jest taki obowiązek przekazywania innemu ministrowi, to on jest gdzieś w jakiejś ustawie chyba ustanowiony. Proszę w takim razie o wyjaśnienie, bo jeżeli nie jest ustanowiony, to znaczy, że jest jednak nowy obowiązek, a jeżeli nie jest ustanowiony, to powinno się jakąś ustawę zmienić, a nie wpisywać tutaj do tej ustawy tylko punkt o nałożeniu tego obowiązku w terminie 3 miesięcy.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Proszę bardzo, panie ministrze.

**Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:**

Pani przewodniczący, Wysoka Komisjo, obowiązek przekazywania tej dokumentacji obowiązuje raz na kadencję sejmiku, więc chodzi tylko o ten okres przejściowy i to w przypadku, gdy została już w tej kadencji sejmiku wojewódzkiego przekazana do ministra transportu. W tym przypadku, jeżeli została przekazana, to zostanie ponownie przekazana do Ministra Rozwoju Regionalnego. Natomiast…

**Poseł Barbara Bubula (PiS):**

To nie może minister przekazać ministrowi? Przepraszam, że tak się wcinam, ale dlaczego samorząd jeszcze raz ma to robić?

**Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:**

Ponieważ wynika to z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i taki jest kierunek zmiany. Uważamy, że jest to w trybie zwykłej korespondencji, a przyjmujemy również korespondencję elektronicznie, więc jest to obowiązek przekazania jednej płyty elektronicznej. Stąd nie uważamy, że jest to nałożenie uciążliwych obowiązków.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Tak, czyli… Chwileczkę, bo pani poseł ma głos przeciwny, więc musimy chyba głosować. Tak, pani zgłasza głos przeciwny? Tak to traktuję, że pani poseł Barbara Bubula zgłasza głos przeciwny do poprawki, więc głosujemy.

Kto jest za poprawką zgłoszoną przez posła Waldemara Sługockiego? Proszę bardzo, kto jest za? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (1) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję.

Przy 14 głosach przeciw odrzuceniu, czyli za poprawką i 1 głosie przeciwko poprawce, poprawka zgłoszona przez posła, pana ministra Waldemara Sługockiego została przez Wysoką Komisję przyjęta.

Art. 56. Czy są jakieś uwagi do art. 56? Proszę bardzo, panie mecenasie. Biuro Legislacyjne.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Dziękuję, panie przewodniczący. W nawiązaniu, jedno zdanie właściwie do poprzedniego przepisu i dyskusji na temat dodanego artykułu. W zagospodarowaniu przestrzennym dodawany jest obowiązek przekazania dokumentacji do ministra. W tym momencie zarząd przekazywał tylko sejmikowi wojewódzkiemu – w obecnym brzmieniu – i z tego tytułu nie może minister budownictwa przekazać ministrowi rozwoju regionalnego, bo on tych dokumentów po prostu nie ma. Ten obowiązek jest nowy, ale w innym artykule został nałożony, w obowiązującym już projekcie To nie był nowy obowiązek w sensie – dodawany w poprawce.

Natomiast, jeśli chodzi o art. 56, to wszelkie poprawki wynikające niejako z analizy BAS zostały zgłoszone przez pana posła. Tutaj pytanie, co z wątpliwościami przedstawionymi w analizie BAS dotyczącymi minimalnych gwarancji, jakie przewiduje ustawa o służbie cywilnej dla pracowników przenoszonych z jednego resortu do drugiego? Tam także była propozycja przepisu i pytanie, czy tego przepisu, tej minimalnej niejako gwarancji też nie należałoby uwzględnić w projekcie ustawy?

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, panie ministrze. Pani mecenas.

**Dyrektor departamentu MRR Dorota Chlebosz:**

My jesteśmy troszkę strapieni tą opinią, szczerze mówiąc, bo ta opinia ma identyczne brzmienie jak opinia do przed chwilą przyjętej ustawy odnoszącej się do MAiC. Tam są takie same przepisy. Po drugie, ustawa o służbie cywilnej nie przewiduje sytuacji, kiedy przekazuje się kompetencje między ministrami na poziomie ustawy. W związku z powyższym, w naszym odczuciu, przepis, który znajduję się w art. 56 – on będzie art. 57 – w żaden sposób nie umniejsza uprawnień pracowniczych, ani ich też w żaden sposób nie degraduje. Nie wiem, o jakie uprawnienia z ustawy o służbie cywilnej miałoby chodzić, które przysługiwałyby pracownikom wraz z przenoszeniem kompetencji z działu do działu – to jest specyficzna sytuacja –względnie by nie przysługiwały. Z opinii nie wynika, o jakie kompetencje chodzi.

Najwyższą gwarancją dla pracownika z jego punktu widzenia jest zachowanie ciągłości zatrudnienia, a to zostało zagwarantowane tą ustawą. Bowiem z dniem wejścia w życie przepisów, a nawet 30 dni przed jej formalnym wejściem w życie ma przejść cała dokumentacja, również dokumentacja pracownicza, jak również pracownicy. Tu będzie miał zastosowanie art. $23^1$, czyli bym powiedziała, że ze strony służby cywilnej pracodawca musi przyjąć takiego pracownika, który zostanie wskazany przez drugiego ministra. Natomiast pracownikowi, poprzez odesłanie do art. $23^1$ Kodeksu pracy będzie przysługiwało uprawnienie do rezygnacji z nowego pracodawcy. Czyli gwarancja wyboru, a nie zmuszania pracownika do przyjmowania nowego pracodawcy została zabezpieczona. W zasadzie tyle, nie jesteśmy w stanie wymyślić, o jakie jeszcze dodatkowe gwarancje mogłoby w opinii chodzić.

Jeszcze raz podkreślam, ta opinia co do zasady jest zbieżna z opinią do poprzedniej ustawy, którą państwo byli uprzejmi przyjąć i tam nie było wątpliwości, więc tu ja nie jestem w stanie się ustosunkować. W naszym odczuciu… Ja jeszcze może powiem jedno słowo. Państwo na pewno wiecie, że przepisy dotyczące przejęcia pracowników na skutek różnych zmian organizacyjnych były również przedmiotem rozstrzygania przez Trybuła Konstytucyjny. Zwłaszcza wtedy, kiedy była reforma administracyjna, gdzie pracownicy przechodzili z samorządów do administracji rządowej i odwrotnie i wtedy już ustaliła się praktyka sporządzania przepisów według schematu, który zaproponowaliśmy. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Rzeczywiście, panie przewodniczący, szanowni państwo, przy pracy nad drukiem nr 215 była też, panie mecenasie, dyskusja z pańskimi kolegami na ten temat. Dokładnie podnosili tę samą kwestię na podstawie tej opinii, ale po wyjaśnieniach

współpracowników i pana ministra Boniego doszliśmy do wniosku, że ten przepis – który jest dokładnie taki sam, jak w poprzednim sprawozdaniu, które przyjęliśmy – jest przepisem bezpiecznym i dobrym, podnoszonym i uzgodnionym z szefem służby cywilnej. W związku z tym bardzo bym prosił, żeby pozostać przy tym przepisie, tak aby to było spójne z poprzednim sprawozdaniem. Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze uwagi do art. 56? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 56.

Art. 57. Czy są uwagi do art. 57 ze strony państwa posłów? Tak, proszę bardzo. Oczywiście, panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Panie przewodniczący, tutaj w konsekwencji zmian dotyczących art. 62 powstaje pytanie o przedmiotowość ust. 1 w art. 57.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Tak, proszę, pani mecenas.

**Dyrektor departamentu MRR Dorota Chlebosz:**

Tak, z uwagi na to, że został przesunięty termin wejścia w życie na rok 2013, regulowanie kwestii związanych z wydatkami roku 2012 jest bezprzedmiotowe. W związku z tym, rzeczywiście art. 57 powinien być jednoustępowy, ust. 1 powinien być wykreślony. On jest bezprzedmiotowy.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Panie przewodniczący.

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Tak, przejmuję tę poprawkę z sugestii Biura Legislacyjnego. Dziękuję, panie mecenasie. Ja ją właśnie złożę w tej chwili.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem…

**Poseł Waldy Dzikowski (PO):**

Art. 57 będzie miał tylko ust. 1.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Tak. Czy jeszcze są uwagi do art. 57 z poprawką zgłoszoną przez pana posła Waldego Dzikowskiego? Czy są jakieś uwagi? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 57.

Art. 58. Czy są jakieś uwagi,pytania? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 58.

Art. 59. Czy są jakieś propozycje,uwagi do art. 59? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 59.

Art. 60. Czy są jakieś uwagi do art. 60? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 60.

Art. 61. Czy są jakieś uwagi do art. 61? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 61.

Art. 62. Czy są jakieś uwagi? Proszę bardzo, pan poseł. Minister Sługocki.

**Poseł Waldemar Sługocki (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w kontekście tych zmian, które omówiliśmy i Wysoka Komisja przyjęła, chciałbym także zaproponować zmianę brzmienia art. 62 na następujące: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r., z wyjątkiem art. 54 ust. 2, art. 55 ust. 2" i po zmianie numeracji i dodaniu nowego art. 56 „oraz art. 57 ust. 2 i 3, które wchodzą w życie z dniem 1 grudnia 2012 r.".

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, proszę bardzo.

**Podsekretarz stanu w MRR Marceli Niezgoda:**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to jest konsekwencja przyjętych poprawek związanych z terminem przekazania dokumentacji dotyczącej zarówno zagospodarowania przestrzennego, jak i polityki miejskiej. Skoro Wysoka Komisja zadecydowała o przekazaniu dokumentacji przed wejściem w życie ustawy, stąd dla tych przepisów wskazany byłby termin 1 grudnia 2012 r.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Dziękuję bardzo. Panie mecenasie.

**Legislator Jarosław Lichocki:**

Bez uwag.

**Przewodniczący poseł Marek Biernacki (PO):**

Czy są jeszcze uwagi do art. 62 wraz z poprawką zgłoszoną przez posła Waldemara Sługockiego? Nie słyszę.

Wysoka Komisja przyjmuje art. 62.

Teraz przystąpimy do głosowania nad przyjęciem całości sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw. Kto jest za przyjęciem sprawozdania podkomisji? Kto jest za? (14) Dziękuję. Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Panie Jacku?

Przy głosach 14 za i 1 osobie wstrzymującej się Wysoka Komisja przyjęła sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o działach administracji rządowej oraz niektórych innych ustaw.

Chcę państwu bardzo serdecznie podziękować za dzisiejszą współpracę. Na posła sprawozdawcę proponuję pana Waldego Dzikowskiego, żeby to było spójne. Panie przewodniczący? Termin dla MSZ też 5 lipca 2012 r., tak? Panie ministrze, zgoda? Panie ministrze, bardzo dziękuję.